



GMINA WALCE

47-344 Walce, ul. Mickiewicza 18

ZP.271.4.4.2021

Walce, dnia 04 maja 2021 r.

WYKONAWCY

Dotyczy: ogłoszenia nr 2021/BZP 00036972/01 z dnia 2021-04-21 opublikowanego w Biuletynie Zamówień Publicznych, „Przebudowa drogi dojazdowej do gruntów rolnych relacji Walce- Grocholub” Znak sprawy: ZP.271.4.4.2021.

Zamawiający – Gmina Walce, działając na podstawie art. 284 ustawy z dnia z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019 z późn. zm.) informuje, że wpłynęły zapytania dotyczące ww. postępowania, na które udziela odpowiedzi:

Pytanie 1- Dotyczy wzoru umowy §1 ust. 2

W jakiej hierarchii należy stosować wskazane dokumenty w przypadku wystąpienia rozbieżności w ich treści?

Odpowiedź: Zamawiający nie zakłada sprzeczności tych dokumentów. Dokumenty te uzupełniają się wzajemnie.

Pytanie 2- Dotyczy wzoru umowy §4 ust. 9, 10 i 12

W związku z krótkim okresem realizacji, Wykonawca wnosi o skrócenie terminu do 7 dni.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody – wskazane terminy, są terminami maksymalnymi, Wykonawca może dokonać czynności wcześniej.

Pytanie 3- Dotyczy wzoru umowy §10 I ust. 1

Wnosimy o zmianę wysokości kar do 0,1 % - który jest powszechnie przyjęty w tego typu zamówieniach i nie narusza zasady miarkowania kar umownych.

Wprawdzie możliwość dochodzenia kary umownej nie jest uzależniona wprost od wystąpienia szkody, jednak ocena zaistniałej z tego powodu szkody może mieć wpływ na ograniczenie wysokości dochodzonej kary umownej (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 19 kwietnia 2006 r., sygn. akt V CSK 34/06). Co więcej, Sąd Najwyższy podniósł, że oceniając, czy kara umowna jest rażąco wygórowana, czy nie, należy kierować się wysokością rzeczywiście poniesionej szkody (rozumianej szeroko jako wszelkie negatywne konsekwencje niewykonania zobowiązania; tak m.in. SN w wyroku z 14 kwietnia 2005, sygn. akt II CK 626/04), a dokładniej – wysokością odszkodowania, jakie byłoby należne wierzycielowi na zasadach ogólnych. Wynika to z brzmienia art. 484 § 2 k.c., który odnosząc się do „rażąco

wygórowanej” kary, implikuje istnienie znacznej dysproporcji między poniesioną szkodą a żądaną karą. I choć na etapie decydowania o tym, czy kara umowna się należy, czy nie, istnienia szkody poniesionej przez wierzyciela nie bierze się w ogóle pod uwagę (szkoda nie ma bowiem znaczenia dla ustalenia, czy kara się należy, czy nie), to przy ocenie wysokości kary umownej w związku z jej miarkowaniem trzeba wziąć pod uwagę nie tylko jej istnienie, ale i rozmiar.

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę na 0,1 % wynagrodzenia brutto – za każdy dzień zwłoki.

Pytanie 4- Dotyczy wzoru umowy §10 I ust. 2 i 3

W związku z art. 433 pzp Wykonawca wnosi o zmianę z opóźnienia na zwłokę.

Odpowiedź: Zamawiający zmienia wyraz „opóźnienia” na „zwłokę”.

Pytanie 5- Dotyczy wzoru umowy §16 ust. 3.3b)

Zgodnie z art. 433 pzp do jakiej minimalnej wartości Zamawiając może zmniejszyć przedmiot zamówienia?

Odpowiedź: Zamawiający nie przewidywał zasadniczo w tym przypadku zmniejszenia zakresu, tylko zmiany polegające na zwiększeniu zakresu robót; niemniej jednak ze względu na ogólność zapisu – wskazuje się, iż zmniejszenie nie będzie większe niż 20% przedmiotu umowy.

Pytanie 6

Wnosimy o wyjaśnienie rozbieżności pomiędzy przedmiarem robót, a dokumentacją techniczną dotyczącą konstrukcji nawierzchni. Na przekroju konstrukcyjnym oraz w opisie technicznym jest warstwa podbudowy zasadniczej z mieszanki niezwiązanej z kruszywem C90/3 – grubości 20cm oraz wzmocnienie podbudowy stabilizacją istniejącego podłoża gruntowego spoiwami hydraulicznymi – grubości 15 cm na całej szerokości jezdni, natomiast w przedmiarze stabilizacja podłoża cementem z dodatkiem środka jonowymiennego do Rm=1,5 MPa i do Rm=5 MPa – grubości 20 cm bez podbudowy zasadniczej . Sytuacja ma miejsce zarówno na ciągu głównym jak i na zjazdach.

Odpowiedź: Jako właściwy należy przyjąć zaktualizowany przekrój konstrukcyjny, który stanowi załącznik do wyjaśnień treści SWZ.

**Wójt Gminy Walce
Marek Śmiech**